1. De ochtend: het eerste grote onbekende

Christine zou die maandag **niet op het normale tijdstip naar school zijn gegaan**.
Volgens de reconstructie van de RTBF-podcast arriveerde ze pas **rond 13.00 uur** op school. Dat is belangrijk, want er was die ochtend een **geplande bezoekactiviteit aan het Brusselse Justitiepaleis**. Haar afwezigheid die ochtend was volgens de onderzoekers niet iets wat gewoon bij haar normale gedrag paste.
Daar komt een tweede opmerkelijk element bij:

- Christine zou die ochtend een **nieuw paar laarzen** hebben gekregen of gekocht.
- Ze sprak daarover met schoolvrienden.
- De laarzen werden later **niet op de plaats van het misdrijf gevonden**.
- Volgens de RTBF-reconstructie is ze tussen haar vertrek/activiteiten en haar dood **niet meer thuis geweest**.

Dat levert een concrete vraag op:

> **Waar waren Christine en haar nieuwe laarzen tussen de ochtend en het moment waarop ze omstreeks 13 uur op school verscheen?**

De RTBF stelt expliciet dat de twee gerechtelijke onderzoeken daar geen antwoord op hebben gegeven.

Mogelijke betekenis

Dit is niet automatisch verdacht. Maar voor een reconstructie is het wél een belangrijk ankerpunt.
Als de laarzen inderdaad diezelfde dag bij Christine waren, zijn er in principe drie mogelijkheden:

1. ze had ze bij zich en ze zijn ergens anders achtergebleven;
2. ze heeft ze bij iemand thuis achtergelaten;
3. de informatie over aankoop/verkrijging en het tijdstip ervan is onvolledig.

Daarom zou ik de **laarzen niet als een detail behandelen, maar als een afzonderlijke onderzoekslijn**.

---

2. Rond 13.00 uur: Christine verschijnt op school

Christine komt rond **13.00 uur** op school in Anderlecht.
Dat betekent dat de klassieke reconstructie:
thuis → school → normale schooldag → naar huis
niet klopt.

De ochtend vormt een soort **blinde vlek van enkele uren**.
De RTBF-onderzoekers hebben precies daarom opnieuw geprobeerd haar verplaatsingen die dag aan de hand van openbaar vervoer en getuigenverklaringen te reconstrueren.

---

3. Na school: Anderlecht

Een veel betrouwbaarder tijdsanker ontstaat later op de dag.
Volgens een oudere reconstructie verlaat Christine rond **16.30 uur** het Institut Marie Immaculée aan de rue des Résédas in Anderlecht. Een vriendin is bij haar.
De twee gaan vervolgens richting **rue Wayez**.
Daar komen we bij een belangrijk getuigenmoment.

Rue Wayez – ongeveer 17.15 uur

Christine en haar vriendin gaan een winkel/boekhandel binnen.
Daar ontmoet Christine **Didier L.B.d.H.**, een vroegere scoutleider/vriend.
Een oudere reconstructie situeert dit rond **17.15–17.20 uur**.
Dit is belangrijk omdat Christine hier nog gewoon **levend en in gezelschap van een bekende** wordt gezien.

---

4. Ongeveer 17.30 uur: metro Saint-Guidon

Daarna gaan Christine en haar vriendin richting de metro.
Een reconstructie plaatst het vertrek rond **17.30 uur**, aan metrostation **Saint-Guidon**, achter de Place de la Vaillance.
Vanaf hier begint de reconstructie interessanter te worden.
Want Christine gaat kennelijk niet rechtstreeks naar huis.
Ze beweegt zich richting **Oudergem**, dus naar het gebied waar zij later wordt teruggevonden.

---

5. Rond 18.00 uur: Oudergem

Een getuige, dokter Jean-Pierre Toussaint, verklaarde dat hij Christine die avond heeft gezien.
Hij kende haar van gezicht en had patiënten in haar familie.
Zijn verklaring situeert de waarneming ongeveer tussen **17.30 en 18.00 uur**.
Hij zag Christine met een jonge man.
De man werd beschreven als ongeveer 20 jaar oud, kleiner dan Christine, met:

- zwart haar;
- naar achter gekamd;
- een eerder mediterraan uiterlijk;
- donkere jas, mogelijk leren jas.

Dit is een **zeer belangrijk element**, omdat het de vaak vertelde reconstructie "Christine kwam alleen bij de champignonkwekerij aan" relativeert.
De vraag wordt:

> **Wie was de jonge man die Christine kort vóór haar dood vergezelde?**

En minstens even belangrijk:

> **Was dit dezelfde persoon die andere getuigen die avond hebben gezien?**

Dat kan alleen door de originele PV's naast elkaar te leggen.

---

6. De geografische reconstructie wordt hier cruciaal

De plaats waar Christine wordt gezien ligt in het gebied van de **chaussée de Wavre / rue Charles Madoux**.
De verlaten champignonkwekerij bevond zich verderop, in het gebied van de **Krijgskundestraat / rue de la Stratégie / Boulevard du Triomphe**.
Volgens de latere reconstructie ligt de waarneming rond 18 uur dus geografisch gezien in de richting van haar uiteindelijke bestemming.
Dat maakt het tijdsinterval bijzonder interessant:
±17.30 – metro Saint-Guidon
↓
±18.00 – Christine in Oudergem
↓
±18.30–19.00 – geschreeuw vanuit de champignonkwekerij
↓
±19.00 – mogelijke waarneming van personen die het gebouw verlaten
↓
20.47 – brandweer wordt gewaarschuwd

---

7. 18.30–19.00 uur: de kreten

Dit is waarschijnlijk één van de belangrijkste elementen van de oorspronkelijke reconstructie.
Een vrouw die in de omgeving werkte, verklaarde dat zij die avond **gedurende minuten kreten van een meisje hoorde**.
De kreten kwamen uit de richting van de champignonkwekerij. Een contemporaine krant berichtte hierover al op 22 februari 1984.
Dit geeft ons een veel scherper tijdvenster.
Het betekent dat Christine volgens deze getuigenverklaring **tussen ongeveer 18.30 en 19.00 uur nog in leven kan zijn geweest**.
Maar voorzichtigheid is nodig:

- we weten niet met absolute zekerheid dat iedere gehoorde kreet van Christine afkomstig was;
- de precieze tijdregistratie van een getuige uit 1984 kan onnauwkeurig zijn;
- de oorspronkelijke PV's zijn belangrijker dan latere journalistieke samenvattingen.

Toch is dit een zeer sterk reconstructiepunt.

---

8. Rond 19.00 uur: drie personen?

Een oudere reconstructie vermeldt dat getuigen rond **19.00 uur drie personen uit de omgeving van de champignonkwekerij zagen komen**.
Daarbij zou één persoon **insignes/symbolen met een neonazistische uitstraling** hebben gedragen.
Dit element is interessant, maar moet **niet zonder meer als vaststaand feit worden beschouwd**.
Waarom?
Omdat later de punk-/skinheadpiste sterk is gaan domineren en verschillende verklaringen in de loop der jaren door elkaar zijn gaan lopen.
Voor een echte dossieranalyse zou ik daarom per getuige afzonderlijk noteren:

Element	Wat moet worden vastgesteld?
aantal personen	1, 2 of 3?
tijdstip	exacte tijd in eerste PV?
kleding	letterlijk wat getuige beschreef
nazi-symbolen	wat precies werd gezien?
richting	waar gingen personen heen?
voertuig	werd een auto gezien?
Christine	werd zij gezien of alleen stemmen/kreten gehoord?

Dat voorkomt dat latere interpretaties worden vermengd met de oorspronkelijke verklaringen.

---

9. 20.47 uur: brand

Pas om **20.47 uur** wordt de brandweer gewaarschuwd voor rook/brand in de champignonkwekerij.
De brandweer vindt vervolgens het lichaam van Christine.
De locatie was een verlaten champignonkwekerij die al jaren niet meer in gebruik was en als kraakpand werd gebruikt.
De plaats delict zelf vertelt ons dus iets belangrijks:
de moord vond niet noodzakelijk plaats op het moment waarop de brand werd ontdekt.
De brand kan een laatste handeling zijn geweest om sporen te vernietigen.

---

10. De fysieke toestand van Christine

Volgens de contemporaine en latere reconstructies werd Christine:

- gedeeltelijk ontkleed/naakt aangetroffen;
- met ijzerdraad gebonden;
- met letsels aan het lichaam;
- met tekenen van mishandeling;
- en uiteindelijk verbrand.

Het lichaam werd aanvankelijk beschreven als gewurgd; latere berichtgeving en dossieranalyse brachten meer nuance in de precieze plaats en wijze van de verwondingen.
Dat is belangrijk voor de reconstructie:
we moeten de oorspronkelijke autopsie en de latere samenvattingen uit elkaar houden.

---

11. De merkwaardige "veste de motard"

Een ander element dat ik in een diepere reconstructie absoluut zou opnemen, is de **leren motorjas**.
Volgens de RTBF werd op de plaats van het misdrijf een motor-/leren jas gevonden. Twee getuigen zouden deze jas hebben herkend als behorend aan **Marc L.**, een jongeman uit de buurt.
Daarbij was er een eerdere gebeurtenis:
Enkele weken vóór de moord zou Christine in een café door een groep van drie à vier motorrijders zijn lastiggevallen. Eén van hen zou haar zwaar hebben benaderd, waarna Christine bang werd en naar huis vluchtte.
Dit is bijzonder omdat deze piste **bestond vóór de punkpiste dominant werd**.
De RTBF stelt zelfs dat de piste van Marc L. en twee anderen later werd verlaten toen de onderzoekers zich sterk op de punkers richtten.
Dat maakt dit methodologisch interessant:

> **Was de punkpiste werkelijk het resultaat van nieuw bewijsmateriaal, of heeft zij andere bestaande pistes naar de achtergrond verdrongen?**

Dat is een veel betere vraag dan simpelweg vragen "waren het de punkers?"

---

12. Het verdwenen dagboek

Nog een cruciaal element is Christine's **persoonlijke dagboek**.
Volgens de RTBF bestond er een dagboek waarin Christine persoonlijke informatie bijhield. Het meest recente gedeelte, met de laatste maanden vóór haar dood, is nooit teruggevonden.
Dat krijgt extra betekenis omdat Christine volgens getuigen in de periode vóór haar dood bang was geworden.

Een vriendin beschreef dat Christine niet meer dezelfde was en dat zij tegen haar zei dat de vriendin beter niet kon weten wat er speelde.
De RTBF vermeldt in dit verband ook Christine's angst voor een niet nader geïdentificeerde "bende".
Hier moeten we echter zeer strikt blijven:
het bestaan van angst of een geheim dagboek bewijst niet dat deze "bende" verantwoordelijk was voor haar dood.
Maar het vormt wél een mogelijke verklaring voor:

- haar afwijkende gedrag;
- haar afwezigheid op 13 februari;
- de verdwenen dagboekpagina's;
- haar contacten buiten haar normale vriendenkring.

---

13. De belangrijkste reconstructie

Als ik alle elementen voorlopig naast elkaar zet, krijg ik dit:
Ochtend
→ onbekende activiteit
→ Christine gaat niet naar de geplande activiteit aan het Justitiepaleis
→ mogelijk verkrijgt ze nieuwe laarzen
→ onbekend met wie ze is
±13.00
→ Christine arriveert op school
±16.30
→ verlaat school in Anderlecht
±17.15
→ rue Wayez
→ contact met bekende/vroegere scoutleider
±17.30
→ metro Saint-Guidon
±17.30–18.00
→ aankomst/waarneming in Oudergem
→ Christine wordt gezien met een jonge man
±18.00
→ gebied richting rue Charles Madoux / chaussée de Wavre
±18.30–19.00
→ kreten van een meisje vanuit de richting van de champignonkwekerij
±19.00
→ mogelijke waarneming van personen die de omgeving verlaten
±18.00
→ ouders zijn thuis en Christine is niet thuis
±19.00
→ ouders worden ongerust en beginnen rond te bellen/politie te verwittigen
20.47
→ brandweer wordt gealarmeerd

daarna
→ lichaam Christine Van Hees gevonden.
Deze reconstructie laat één heel belangrijk gegeven zien:

Het echte "gat" is niet alleen 18.00–19.00 uur.

Er zijn eigenlijk **drie gaten**:
GAT 1 — ochtend → 13.00 uur
Waar was Christine en met wie?
GAT 2 — ±13.00 → ±16.30 uur
Wat gebeurde er op school en onmiddellijk daarna?
GAT 3 — ±18.00 → ±20.47 uur
Wie bracht Christine naar de champignonkwekerij, wat gebeurde daar precies en wie was aanwezig?

En er is nog een vierde, zeer interessante vraag

De combinatie van:

- het **verdwenen dagboek**,
- de **nieuwe laarzen**,
- de **motorjas**,
- de **jonge man bij Christine rond 18 uur**,
- de **gehoorde kreten**,
- en de **personen die rond 19 uur mogelijk de plaats verlaten**

verdient volgens mij een reconstructie die **niet begint bij X1/Dutroux**, maar die begint bij de **eerste 24 uur van het oorspronkelijke onderzoek**.
Dat is ook precies de aanpak die de RTBF in 2024 opnieuw heeft geprobeerd: teruggaan naar de oorspronkelijke verhoren uit **1984**, ze vergelijken met de latere enquête van **1996**, en vervolgens de verplaatsingen van Christine opnieuw op een kaart zetten.